

АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ

25 .09. 2025

Инт.бр.
ПРИМЉЕНО



Република Србија
АПЕЛАЦИОНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
КТЖ бр.947/25
24.09.2025.године
Београд
ЈБЦ

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД

ВЕЗА: Ваш бр. Кж1 - 867/25

Након разматрања, враћам списе предмета Основног суда у Обреновцу К.бр.80/25 и на основу члана 445. став 3. ЗКП, стављам

ПРЕДЛОГ

Да Апелациони суд у Београду **ОДБИЈЕ** жалбу браниоца окривљеног Дејана Лазиха, адвоката Ненада Спасојевића као неосновану и **ПОТВРДИ** пресуду Основног суда у Обреновцу К.бр.80/25 од 23.06.2025.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Обреновцу К.бр.80/25 од 23.06.2025. године, у поновном поступку, окр. Дејан Лазих оглашен је кривим за продужено кривично дело *Тешка крађа у саизвршилаштву* из члана 204 став 1 тачка 1 у вези члана 33 и 61 КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 1 (један) месец, у коју казну му се

рачуна време проведено у притвору од 25.03.2022.године до 25.08.2022.године.

На основу члана 258 ЗКП упућује се оштећено АД „Електропривреда Србије“ – Огранак ТЕНТ Обреновац да имовинскоправни захтев остварује у парничном поступку.

На основу члана 264 став 1 ЗКП, обавезује се окривљени да суду надокнади трошкове кривичног поступка, о чему ће суд одлучити накнадно решењем.

На основу члана 261 ЗКП обавезује се окривљени да суду плати паушал од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног Дејана Лазића, адвокат Ненад Спасојевић, из свих законских разлога с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу браниоца и да преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Изнети жалбени наводи су неосновани, јер не доводе у сумњу закључке првостепеног суда у односу на одлучне чињенице до којих је дошао правилно ценећи изведене доказе и одбрану окривљеног, о чему је у побијаној пресуди дао јасне и довољне разлоге.

Имајући у виду да су све одлучне чињенице правилно и потпуно утврђене, сматрамо да је првостепени суд извео правилан закључак о правној оцени радњи окривљеног Дејана Лазића и правној квалификацији продуженог кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 1 у вези члана 33 и 61 КЗ, те је правилно примењен кривични закон јер се у радњама окривљеног стичу сва битна објективна и субјективна обележја продуженог кривичног дела Тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204 став 1 тачка 1 у вези члана 33 и 61 КЗ, за које је оглашен кривим.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће применити у конкретном случају, суд је правилно ценио све околности прописане одредбом члана 54 КЗ које утичу да казна буде мања или већа, а нарочито степен кривице, побуде, јачину угрожавања

заштићеног добра, околности под којима је дело учињено, ранији живот окривљеног и његове личне прилике, те правилно одмерио све олакшавајуће околности у виду чињенице да је у питању лице без имовине које раније није осуђивано, као и ценио отежавајуће околности у виду ранијег живота окривљеног током кога су на страни окривљеног пре извршења кривичног дела за које је оглашен кривим у конкретном случају била регистрована понашања која се садрже у одузимању туђе покретне ствари са намером прибављања противправне имовинске користи, као и околности под којима је дело учињено и то да је дело учињено на копачу допреме Д2, као предмету који представља стратешки уређај, тако да је правилном оценом утврђених околности, изрекао адекватну кривичну санкцију, односно казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 1 (један) месец, којом ће се у потпуности остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ и општа сврха изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, односно циљеви специјалне превенције према окривљеном да убудуће не врши кривична дела, а такође и циљеви генералне превенције у смислу сузбијања друштвено опасних делатности.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
АПЕЛАЦИОНОГ ЈАВНОГ
ТУЖИЛАШТВА У БЕОГРАДУ
Јелена Биорчевих Церовић

