

ИЗДВАЈАЊЕ ИЗ СПИСА

Ако се делимично уважи предлог бранилаца да се из списка издвоје одређени докази, првостепено решење мора да садржи и одлуку по питању преосталог дела захтева за издвајање из списка, јер се о том захтеву мора одлучити у целини.

Из образложења:

Првостепеним решењем, делимично је уважен предлог бранилаца, па су из списка предмета издвојени транскрипти прислушкиваних разговора ближе наведени у изреци истог.

Против наведеног решења жалбе су изјавили јавни тужилац, окривљена М.З. и браниоци окривљених А.Ј. и М.Ђ., а Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, на којој је размотрио спис, заједно са побијаним решењем и жалбама, па је нашао да су жалбе окривљене и бранилаца основане и првостепено решење укинуо и вратио на поновно одлучивање.

Наиме, браниоци и окривљени су на главном претресу предложили да се из списка предмета издвоје сви транскрипти настали на основу наредбе ближе означене у првостепеном решењу.

Првостепени суд је, на основу члана 273. став 4. ЗКП, делимично уважио предлог бранилаца и из списка предмета издвојио поједине транскрипте разговора, уз правилну констатацију да је поступање РД приликом спровођења мере у потпуности у супротности са одредбама тада важећег ЗКП. Свој закључак првостепени суд објашњава, са једне стране, тиме да процесно законодавство које је било на снази када је донета предметна наредба, није прописивало могућност коришћења тзв. "прикривеног иследника", а са друге стране чињеницом да је дошло до конфузије више својства и улога РД.

Али, првостепени суд не даје никакво образложење каква је одлука по питању преосталог дела захтева за издвајање из списка, чиме је фактички пропустио да одлучи о том захтеву у целини. То је довело до тога да у образложењу побијаног решења нису дати разлози о одлучним чињеницама, тако да постоји битна повреда из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП. Наиме, ако је због нејасне улоге РД и радњи смимања које је предузео, из списка издвојио доказе наведене изреци првостепеног решења као незаконито прибављене, било је потребно образложити зашто то није учињено и са осталим са снимцима и транскриптима телефонских разговора лица која су била обухваћена предметном наредбом истражног судије Окружног судије у Београду. То је за последицу имало да првостепено решење остане недоречено и нејасно, јер се не види због чега су издвојени само одређени транскрипти, а не све што је настало спровођењем мера по датој наредби, нити због чега се не издвајају аудио и видео записи настали спровођењем мера по датој наредби. Самим тим је садржана и битна повреда из члана 368. став 1. тачка 7. ЗКП, јер фактички није у потпуности решено о захтеву окривљених и њихових бранилаца да се из списка издвоје сви транскрипти настали на основу дате наредбе, због чега није јасно какав је став првостепеног суда по питању осталих доказа који су прибављени по горе наведеној наредби истражног судије Окружног суда чије се издвајање тражи, односно да ли се могу даље користити у поступку и на њима заснивати мериторна одлука, или не.

(Решење Вишег суда у Београду К.бр.185/10 од 21.02.2013. године и решење Апелационог суда у Београду Кж2 1417/13 од 04.04.2013. године)

Аутор сентенце: Жак Павловић, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду